DOCUMENT RESUME

ED 129 890 TM 005 697

AUTHOR Nadeau, Gilles G.; Comeau, M. A.
TITLE Attitudes, Evaluation, and Exam Practices of Faculty in a Small University.
SPONS AGENCY Moncton Univ. (New Brunswick).
PUB DATE Apr 75
NOTE 35p.; Paper presented at the Annual Meeting of the National Council on Measurement in Education (Washington, D.C., March 30-April 3, 1975)

EDRS PRICE MF-$0.83 HC-$2.06 Plus Postage.
DESCRIPTORS *Attitude Tests; College Teachers; *Grading; *Higher Education; Measurement Techniques; *Questionnaires; Scoring; Statistical Analysis; *Student Evaluation; *Teacher Attitudes
IDENTIFIERS Analyse des Besoins des Professeurs; Questionnaire Attitudes envers l Evaluation; *University of Moncton

ABSTRACT

Immediately following the introduction of a new system of grading by letters rather than percentage marking at the University of Moncton, an analysis of evaluation practices as well as an examination of faculty attitudes toward certain grading and evaluation procedures was undertaken. The study sought to establish the state of present practices in examination and grading, test for differences in evaluation procedures among several faculty subgroups, examine attitudes of the faculty toward several procedures, and suggest faculty development activities on the basis of the data. Two questionnaires were administered to the faculty, the first requesting information on current practices, the second dealing with practices recommended by measurement experts. Both questionnaires, in French, and the results are included here. (BW)

****
* Documents acquired by ERIC include many informal unpublished *
* materials not available from other sources. ERIC makes every effort *
* to obtain the best copy available. Nevertheless, items of marginal *
* reproducibility are often encountered and this affects the quality *
* of the microfiche and hardcopy reproductions ERIC makes available *
* via the ERIC Document Reproduction Service (EDRS). EDRS is not *
* responsible for the quality of the original document. Reproductions *
* supplied by EDRS are the best that can be made from the original. *
****

ED129890

ATTITUDES, EVALUATION AND EXAM PRACTICES OF FACULTY IN A SMALL UNIVERSITY

by

Gilles G. Nadeau, Ph.D.
Associate Professor, University of Moncton
Visiting Professor, CLD, McGill University

Paper presented at the Annual Meeting of the National Council for Measurement in Education, Washington, D.C., April, 1975

TM005 697

U.S. DEPARTMENT OF HEALTH, EDUCATION & WELFARE
NATIONAL INSTITUTE OF EDUCATION

THIS DOCUMENT HAS BEEN REPRODUCED EXACTLY AS RECEIVED FROM THE PERSON OR ORGANIZATION ORIGINATING IT. POINTS OF VIEW OR OPINIONS STATED DO NOT NECESSARILY REPRESENT OFFICIAL NATIONAL INSTITUTE OF EDUCATION POSITION OR POLICY

"PERMISSION TO REPRODUCE THIS COPYRIGHTED MATERIAL HAS BEEN GRANTED BY

Gilles G. NADEAU

TO ERIC AND ORGANIZATIONS OPERATING UNDER AGREEMENTS WITH THE NATIONAL INSTITUTE OF EDUCATION. FURTHER REPRODUCTION OUTSIDE THE ERIC SYSTEM REQUIRES PERMISSION OF THE COPYRIGHT OWNER"

ATTITUDES, EVALUATION AND EXAM PRACTICES OF FACULTY IN A SMALL UNIVERSITY

by

Gilles G. Nadeau, Ph.D.
Association Professor, Université de Moncton
Visiting Professor, CLD, McGill University

I. BACKGROUND

Since its foundation in 1963, the Université de Moncton, integrating several institutions already in existence in the province of New Brunswick, struggled with equivalency problems regarding the assessments of student achievement among its faculties and among its founding institutions. In 1968 the Academic Council was preparing to act on disparities in the percentage grading procedures among the faculties and schools, however, only in January 1971 did the Academic Senate establish an extraordinary Committee with wide representation (and a sense of urgency) to study several aspects of evaluation on campus, one of which was the grading system. It is to be noted that the University had no statement or definition of its grading system. After fifteen meetings over a seven-month period, and two university wide surveys, the Committee submitted a final report to Senate in May 1972 containing twenty-eight recommendations for action for September 1972. The academic Senate approved the report's recommendation but gave it to the Academic Council for study. Implementation was thus delayed to September 1973, a year later.

---

1. This study was conducted in 1973-74 by the author and M.A. Comeau, graduate student with a partial grant from the Research Council, Université de Moncton.

This study was planned from January 1973 to August 1973 in the wake of uneasiness on the part of some faculty in the introduction of the new grading system (moving from percentage marking to letter grades, A, B, C, D, F, I, S, NS, based on achievement of course objectives).

II. OBJECTIVES

This study was undertaken immediately following the introduction of the new marking system at the University of Moncton, a provincially supported university with total enrolment of about 3,200 full-time students and 306 faculty. In view of initial implementation problems with some faculty members, an analysis of evaluation practices as well as an examination of faculty attitudes toward certain grading and evaluation practices seem to be warranted as a basis for proposing faculty development activities. Specifically, the study sought to:

1. Establish the state of present practices in examination and grading within the university and its affiliated colleges.
2. Test for possible differences in evaluation procedures among several faculty subgroups.
3. Examine attitudes of faculty towards several measurement and evaluation procedures.
4. Suggest faculty development activities on the basis of the data.

III. METHODS

Two questionnaires were prepared based on previous studies by Tewilliger (1966a, 1966b), Ward, Stecklein

and Wasson (1968), ETS (1973) and recent publications such as Ebel (1972), Terwilliger (1971), Bloom et al. (1971), and Gronlund (1972). The first questionnaire requested detailed information on faculty exams and evaluation practices. The second was a 54-item, 5-point Likert-type scale (strongly agree to strongly disagree) dealing with recommended practices by measurement experts. Each faculty member was asked to answer the first questionnaire with reference to the course for which he or she "thought he or she was doing the best evaluation." Replies were anonymous.

IV. SAMPLE

All faculty members (n = 228) in the seven schools or faculties of the Université de Moncton and all teachers in the three affiliated colleges (n = 78) were asked to respond to both questionnaires in a two month period, December 1973 and January 1974. Two follow-ups were made by mail and one by telephone to all members of the sample.

V. RESULTS

After three follow-ups some 36 per cent (n = 111) of the total faculty (n = 306) returned the two questionnaires. Percentage of response from the colleges were slightly higher than from the main campus. Twenty-five (25) departments out of twenty-seven (27) were represented in the responses. Lack of responses was highest for the Arts Faculty. The analysis followed three patterns as follows:

A. Descriptive Analyses were made for the total group as well as for the colleges and the Université de Moncton separately. Results confirmed those of Terwilliger (1966a, 1966b), Harris (1973) and Ward, Stecklein and Wasson (1968). Among the findings it was noted that:

1. 38% of respondents had given three tests (or evaluations) during their semester course, 28% gave four or more, but 1/3 of respondents gave less than three (University regulations specify that there shall be 3 or more).

2. 43% of the respondents gave a 1 hour mid-term exam, while 31% gave none.

3. 18% gave no final exam, 36% a 1 hour final, while 40% gave a two hour or more final exam. (University regulations state that there should not be disproportionate weights given to different evaluations).

4. 67% report always using the taxonomy of objectives (Knowledge, Comprehension Evaluation) to prepare their tests and 24% use it sometimes. Although when asked if they knew of the taxonomy of objectives in the Cognitive-Affective and Psychomotor domains 34% said "no", 30% said they had heard of it vaguely, and only 44% said they knew of it.

5. 65% of respondents had no personal test file. 85% of respondents did not re-use previous test questions, and 87% of the respondents did not submit their exam questions to a colleague for verification.

6. Asked to indicate several factors influencing exam preparation, 33% did not consider the learning value of the exam, and 46% did not consider teaching effectiveness, while 60% considered "academic achievement" and 61% considered "effort".

7. 26% used "objective question" more than half the time in their exams, while 28% used "essay question" more than half the time, and 21% used "performance tests" more than half the time while 31% used "problems" more than half the time.

8. 38% of respondents who gave essay exams always gave choices of questions, while 49% gave choices some of the time. Only 13% said "never".

Of particular interest were the following responses to certain attitudinal items:

1. Approximately 50% of respondents believed that objective tests measure memory of facts and 13% were uncertain.

2. 64% said that "effort" should be considered in the evaluation of student achievement; 17% were uncertain.

3. 49% were against achievement being measured on a norm-referenced-scale and 13% were uncertain.

4. 63% agreed to the statement that assigning grades is one of the least interesting aspects of teaching.

5. 88% agreed with the statement: "What a student learns is more important than the grade he gets."

6. 40% agreed that natural aptitudes of students should be accounted for in grades.

7. 39% agreed that "a teacher can tell what his student has learned without giving him written tests" while 29% were uncertain.

8. 40% disagreed that "Competition among students for a good grade is inevitable." 19% were uncertain.

9. 38% disagreed that "Grades should not be affected by language errors (grammar, spelling)." 24% were uncertain.

10. 28% disagreed that "One should prepare his students for his exams." 16% were uncertain.

11. 76% disagreed that "Choices should not be given on essay exams."

12. 38% disagreed that "Course attendance should not influence student evaluation." 16% were uncertain.

13. 31% agreed that "A professor should have his courses evaluated by his students." 54% were uncertain, and 15% were opposed.

14. 24% were against specifying course objectives in behavioral terms; 51% were uncertain. and 25% were in agreement.

15. 46% agreed that "The letter grade system has more advantages than the percentage system in reporting student achievement." 35% were indifferent and 19% disagreed.

B. A Comparative Analysis using χ^2 was made to find out if differences existed 1) among institutions (main campus v.s. colleges), 2) among faculties (7), 3) among faculty academic ranks (instructor v.s. assistant, associate and full professors), 4) among levels of courses (from freshmen to masters degree), 5) among size of classes (0-29, 30-49 and 50 plus) and 6) among faculty who had had evaluation or measurement courses and those who had none. Very few differences of importance were observed among all these subgroups.

C. A Factor Analysis was run on the 54-item attitudinal questionnaire. Fourteen factors emerged with some sixty per cent of the variability being explained by the first three factors, with the first one taking 46.5% of that variability. Table I present the basic data.

INSERT TABLE I

TABLE II present the varimax factor loadings on the fourteen (14) factors for the fifty four (54) items in the Libert-Type attitudinal questionnaire. TABLE III indicates item contents. TABLE IV present the rank order of items on the basis of their loadings on each factor. It is seen that FACTOR I, explaining 46,5% of the variance, is composed of six items with unique loadings, thirteen items with primary loadings and three items with secondary loadings. This factor can be interpreted as the difficulties, handicaps or disadvantages of grading and a search for alternative bases for grading. FACTOR II (8.1% of the variance) has one item with unique loading, two with primary loadings and two with secondary loadings. This factor seems to represent the effects of discipline and general behaviors of student on grading. FACTOR III reflects the value of comprehensive exams and is composed of three items with unique loadings and one item with secondary loadings. The data for the other factors is also presented with identification of their composition.

A further analysis was made on the results of the Factor analysis with concern for reduction of items. Taking the first three factors (61.95% of the variance explained) the following criteria were applied:

1. All items distributed to the three factors according to highest item-factor correlation.

2. All items with highest correlation with factors 4 to 14 eliminated from the three factors.

3. Elimination of items within the three factors with high correlation with another item in that factor (eliminate duplicates).

4. Items with item-factor correlation less than .40 eliminated.

The results left FACTOR I with eleven items(2, 9, 10, 13, 14, 19, 22, 27, 31, 34, 33), FACTOR II with two items (6, 42) and FACTOR III with two items (32 and 41). The original factors had 19 items (Factor I), 3 items (Factor II) and 3 items (Factor III) with primary loadings.

VI.- IMPLICATIONS

If the 36% of the respondents can be considered representative of the total faculty, this study has shown the diversity of exam and marking practices among faculty, even within the same school or faculty, the existence of a variety of attitudes about marking and evaluation, and the apparent persistence of certain misconceptions about measurement, evaluation and marking. There was a general tendency for respondents to adopt continuous or formative evaluation techniques, although the implications for objectives specification and marking and grading seemed not well understood by many faculty members.

From a theoretical standpoint, the study confirmed some of the previous results, and made a start in trying to identify certain attitudinal components of faculty toward measurement, evaluation and grading. From a practical standpoint the study, being a first on the campus (and a first faculty-wide survey) has uncovered some of the problems of conducting institutional studies. It has shown that a majority of responding faculty approve of the new letter grading system, but that a minority (20%) were still opposed to it after six months of implementation. The above findings also suggest in-service training for faculty members as well as development activities in examination practices and evaluation. A systems approach to the new evaluation and grading system (Nadeau, 1974) was recommended and the operationalization of its components was urged to solve some of the internal disparities and correct some of the misunderstanding about the evaluation process.

In the light of the present study the attitudinal questionnaire is presently being revised, updated and will be used on a sample of public schools and vocational schools teachers in the province. The questionnaire will be readministered at the end of next year on the college and university teacher samples to examine the shift in attitudes and practices in evaluation after three years of implementation and efforts taken at in service program in evaluation.

The questionnaire will also be used in a pilot study of Pre-Post attitudes of education students enrolled in four courses in Measurement and Evaluation.

TABLE I .- Factors, Eigenvalues and Percentage of Variance Accounted.

FACTORS	EIGENVALUE	PERCENT of VARIANCE	CUMULATIVE PERCENT
1	14.92976	46.5	46.5
2	2.60940	8.1	54.7
3	2.32668	7.3	61.7
4	1.67123	5.2	67.1
5	1.59836	5.0	72.1
6	1.37187	4.3	76.4
7	1.23442	3.8	80.3
8	1.12508	3.5	83.8
9	1.04232	3.3	87.1
10	1.00452	3.1	90.2
11	0.96175	3.0	93.2
12	0.82263	2.6	95.8
13	0.70352	2.2	98.0
14	0.64317	2.0	100.0

TABLE II. - Summary of Loadings and Communalities of the 54 items on the fourteen Factors. (Varimax solution). (N=111).

ITEMS	FACTORS														H^2
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	XIII	XIV	
01											65				46
02	44							35							57
03	40							42							49
04											43				28
05								70							76
06		63											31		60
07													33	32	64
08						80									74
09	52													32	60
10	43													37	45
11	63														56
12							57								50
13	50						36								57
14	43														50
15	33											38			47
16							70								72
17													51		42
18				32	45										47
19	40				36										58
20			65												57
21	57											33			67
22	46					35						39			72
23	39				37									30	65

1 NOTE: Factor loadings $\geq$ .30 are included. Decimal have been omitted.

TABLE II. - (Continued)

ITEMS	FACTORS														H^2
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	XIII	XIV	
24	56											42			73
25	54														57
26	30	31							45						62
27	48				34										51
28												43			51
29	43		36		38				35						72
30									57						63
31	66					38									73
32			47												49
33	72														68
34	54						34								68
35				51	34										59
36					72										68
37						67									70
38					50										44
39													69		77
40	75														74
41			70												61
42		58			33										58
43		78													75
44		40											45		54
45	66														59
46					49										36
47					39						37				59
48					31					40					42
49														48	53
50					32										51
51				64											60
52				33						38					53
53										70					70
54				63					32						69

TABLE III.- Contents of the 54-Item Attitudinal Questionnaire (Strongly agree - Strongly Disagree).

ITEMS	CONTENTS
1	Student non-concern for exams - not realistic.
2	Evaluation factors, subjective judgements.
3	Objective exams, memory of facts.
4	Achievement measurable quantitatively.
5	Important learnings only measurable by essay tests.
6	Discipline showed not influence evaluation.
7	Effort showed not be part of evaluation of achievement.
8	Marks relative to achievement of others in class.
9	Marking one of less interesting tasks of teaching.
10	What is learned is most important than a grade.
11	Marking is a necessary evil.
12	Differences in Aptitude should be considered in grading.
13	A good teacher can judge achievement without written exams.
14	Competition for grades is inevitable.
15	When a student fails it is also a teacher's failure.
16	Students in my courses, do not cheat.
17	No points off for "language errors" except in language courses.
18	One must prepare his students for his exams.
19	No choices of questions in exams for grading purposes.
20	Comprehensive exams after 2nd and 4th year.
21	All evaluations in the form of "seminar discussions."
22	Evaluations by structured oral exams.
23	Quizz (surprise), spontaneity, very objective.
24	Evaluation by "jury".
25	Long essay exams are absolete.
26	Plagiarism not important in evaluation.
27	All exams to be "take-home".
28	Use of standardized tests to measure achievement.
29	Laboratory work not appropriate for grading purposes.
30	Research papers or projects-measure well achievement.

TABLE III.- (Continued)

ITEMS	CONTENTS
31	All measures based on "open book".
32	Direct observation very good procedure to evaluate students.
33	Marking is an handicap to teaching.
34	All evaluation should be "self-evaluation".
35	Performance tests, part of student evaluation.
36	Evaluation of achievement based on "written problem sets".
37	Group evaluation.
38	Rating scales for all evaluations.
39	Absenteeism not part of evaluation.
40	Grading-reward and punishment system - more harm than good.
41	Comprehensive exams - excellent to measure student knowledge.
42	Grades based on teacher-made tests or assignments only.
43	Evaluation free of "student outside behaviors".
44	Student participation in a course, not influencing his grade.
45	Grading - can destroy creativity.
46	Student participation outside course, not part of evaluation.
47	Grades contribute to student's self-evaluation.
48	An exam is valid when it measures with precision what it was designed to measure.
49	Anxiety should not influence student grades.
50	Use of "formative tests" by professor, not for grading.
51	Student evaluation of each professor's courses.
52	Objectives of courses in behavioral terms.
53	In marking - taking account of "errors of measurement".
54	Letter grade system - more advantages than percentage grading.

TABLE IV. Rank Order of Items on the Basis of their Loadings (.30) on Each Factor. (N=111).
- Circled items indicate unique loadings.
- Underlined items indicate primary loadings
- Other items indicate secondary loadings

FACTORS	ITEMS
I	(40), (33), 31, (45), (11), 21, 24, (25), 34, 09, 13, 27, 22, 02, 10, (14), 29, 03, 19, 23, 15, 26 Disadvantages of grading, Alternative Techniques.
II	(43), 06, 42, 44, 26 Discipline not part of evaluation, teacher tests and assignments only.
III	(41), (20), (32), 29 Comprehensive exams, at 2nd and 4th year, direct observation.
IV	(51), 54, 35, 52, 18 Student ratings, Letter grades advantages, Performance tests
V	(36), (38), (46), 18, 47, 29, 23, 19, 35, 27, 42, (50), 48 Problem sets, rating scales, outside participation, formative tests, self evaluation
VI	(08), (37), 31, 22 Relative grading, group evaluation
VII	(16), (12), 13, 34 Cheating, aptitude
VIII	(05), 03, 02 Essay tests VS objective tests
IX	(30), 26, 29, 54 Research projects, Plagiarism (Lab work)
X	(53), 48, 52 Errors of measurement, Validity, behavioral terms (Jargon)
XI	(01), (04), 47 Realism
XII	(28), 24, 22, 15, 21 Standardized tests, teachers (alternate exams procedure)
XIII	(39), (17), 44, 07, 06 Absenteeism, language errors, effort, attendance, in grades.
XIV	(49), 10, 09, 07, 23 Anxiety

REFERENCES

Bloom, B. S.; Hasting, J. T.; Madaus, G. F. Handbook on Formative and Summative Evaluation of Student Learning, McGraw-Hill, Montreal, 1971

Bloom, Benjamin S. "Learning for Mastery" Center for the Study of Evaluation, UCLA, Evaluation Comment, Vol. 1, No. 2, 1968.

Carroll, John, "A model of School Learning", Teachers College Record, 1963, 64: p. 723-735.

*Cureton, Louise W. "The History of Grading Practices", Measurement in Education. East Lansing, Mich.: National Council on Measurement in Education, 1971.

Ebel, Robert, Essentials of Educational Measurement, Englewood Cliffs, Prentice Hall, 1972.

*Ebel, Robert L. "Shall we Get Rid of Grades." Measurement in Education, vol. 5, no. 4, NCME, Fall, 1974.

*Girard, Richard, Plante, Jacques, and Scallon, Gérard, "L'Evaluation Juste des Etudiants... Un Rêve Réalisable: Service de Pédagogie Universitaire, Université Laval, Québec (Oct. 1973).

Gronlund, Norman E., Improving Marking and Reporting in Classroom Instruction, Macmillan Co., New York, 1974.

Mager, Robert F., Comment Définir des Objectifs Pédagogiques, Gauthier - Languereux, Paris, 1971.

Nadeau, Gilles G., "Une Université Redéfinit son Système d'Evaluation en Adoptant le Principe de l'Enseignement par Objectifs", University Affairs, AUCC, Ottawa, July 1974.

Pinchak, B. M. and Breland, H. M., Grading Practices in American High Schools, Research Bulletin No. 73-45, Educational Testing Service, New Jersey, 1973.

Popham, James W. Audio-tape Series in Educational Evaluation, Vimcet Associates, Los Angeles, California, 1970.

Présentation des Nouveaux Règlements Académiques en vigeur pour l'année 1973-74. Bureau du Vice-Recteur à l'enseignement, Université de Moncton, Moncton, N.-B.

Rapport du Comité Extraordinaire du Sénat Académique sur le Système de notes, l'évaluation des étudiants, l'évaluation des cours par les étudiants et la charge de travail de l'étudiant, Bureau du Vice-Recteur à l'enseignement, Université de Moncton, Moncton, N.-B.

Terwilliger, James S., An Investigation of Marking Practices of Secondary School Teachers, Nashville, Tennessee, George Peabody College for Teachers, Aug. 1966.

Terwilliger, James S., Assigning Grades to Students, Scott, Foresman & Co., Glenview, Illinois, 1971.

Terwilliger, James S., "Self-Reported Marking Practices and Policies in Public Secondary Schools," in Bulletin of the National Association of Secondary School Principals, Vol. 50, March, 1966, p. 5-37.

*Thorndike, Robert L. "Marks and Marking System." In R.L. Ebel, ed. Encyclopedia of Educational Research. (4th ed.) Toronto: Mcmillan, 1969, pp. 759-766.

Ward, Renée E., Stecklein, John E., and Wasson, Barbara B., Exams Practices Study, University of Minnesota, Jan. 1968.

*Warren, Jonathan R. College Grading Practices: An Overview, Report - ERIC, No. Ed 047 164 AR 000 657 (March, 1971).

APPENDIX I

ANALYSE DES BESOINS DES PROFESSEURS:

ETUDE DES PRATIQUES D'EVALUATION*

Questionnaire - Enquête

Université de Moncton

par

L'EQUIPE DE RECHERCHE

Aquila Comeau, candidat au M.A.(Ed),
Administration scolaire

Gilles G. Nadeau, Ph.D., professeur agrégé en
Recherche, Statistique et Evaluation en Education

Unité de Recherche et de Développement
Faculté des Sciences de l'Education,
Novembre 1973,
Moncton, N.-B.

* Cette recherche a été subventionnée par le Conseil de Recherche de l'Université de Moncton. Elle est conduite avec la collaboration de l'Association des Professeurs de l'Université de Moncton, le Secrétaire Général du Collège Saint-Louis-Maillet, le Secrétariat du Collège de Bathurst et la direction des études du Collège de Shippegan ainsi que le Secrétaire Général de l'Université de Moncton.
Nous remercions les professeurs de l'Université, du Collège Saint-Louis-Maillet, du Collège de Bathurst et du Collège Jésus-Marie de Shippegan pour leur collaboration à la réalisation du projet.

© Copyright, 1974
Gilles G. NADEAU

Questionnaire I

Cette étude veut répondre à deux questions. Premièrement, quelles sont les procédures d'évaluation utilisées par les professeurs de l'Université de Moncton et des collèges affiliés, et deuxièmement, quelles sont les attitudes de ces derniers envers certaines pratiques d'attribution de notes en usage dans différentes institutions d'enseignement? L'étude permettra d'établir les besoins des professeurs et ainsi contribuer à l'élaboration de programmes appropriés pour rencontrer ces besoins.

Les renseignements obtenus seront strictement confidentiels. Un rapport, contenant les conclusions de l'étude, vous parviendra lorsqu'elle sera complétée.

Définitions: Cours: Signifie une période de 45 heures ou 3 crédits.

Examen objectif: (Vrai-faux, choix multiples, phrases à compléter, etc...).

Examen écrit traditionnel: (Essais, questions à développement, dissertations, etc...).

Test de performance: (Production, montage, mise en situation, performance, etc...).

Examen: Signifie une épreuve d'évaluation, un test.

Si vous avez besoin d'aide pour répondre à certaines questions, n'hésitez pas à communiquer avec la secrétaire de la Faculté des Sciences de l'Education, Université de Moncton, au numéro de téléphone 858-4000, Ext. 4364, et laisser un message de rappel. Un membre de l'équipe se fera un plaisir de vous téléphoner. Si vous le désirez, communiquer avec l'un ou l'autre des membres de l'équipe directement.

Veuillez retourner ce questionnaire par courrier interne à:

La secrétaire,
Programme de Psychologie Educationnelle,
Faculté des Sciences de l'Education,
Université de Moncton,
Moncton, N.-B.

Dans les collèges affiliés, retournez au secrétaire général de votre institution dans l'enveloppe scellée. Le tout sera envoyé à l'équipe de recherche pour fin d'analyse.

N.B.: REPONDRE A TOUTES LES QUESTIONS, S.-V.-P.

COMPLETEZ LE QUESTIONNAIRE MAINTENANT. Nous espérons que tous les professeurs participeront afin de connaître vraiment les besoins de tous.

Certaines questions de ce questionnaire se répondent en encerclant le numéro, à gauche de chaque énoncé. (Ex.: 1, 2, 3, etc...) D'autres se répondent en faisant un crochet (✓) aux endroits indiqués. Finalement, certaines questions vous demanderont une réponse personnelle. Veuillez, s'il-vous-plaît, lire attentivement les directives et répondre aux questions telles que demandées.

N.B.: A moins de directives contraires, encerclez une seule réponse par question.

A. INFORMATIONS GENERALES

0) Quelle est le nom de votre institution? (Encerclez le numéro) (1)

1. Université de Moncton, campus de Moncton
2. Collège Saint-Louis-Maillet
3. Collège de Bathurst
4. Collège de Shippagan

1) Quelle est le nom de votre faculté? (2)

1. Arts
2. Administration
3. Education
4. Sciences
5. Sciences domestiques
6. Sciences infirmières
7. Sciences sociales et comportements
8. Autres (précisez) _____

2) Votre rang professoral (Encerclez le numéro) (3)

1. Chargé d'enseignement
2. Adjoint
3. Agrégé
4. Titulaire
5. Aucun
6. Autres (Précisez) _____

3) Votre niveau d'enseignement dans la majorité du temps. (Encerclez le numéro) (4)

1. Premier cycle
2. Deuxième cycle

4) Parmi les cours que vous enseignez au semestre d'automne 1973, choisissez le cours dans lequel vous jugez que vous faites une meilleure évaluation du rendement de vos étudiants et indiquez ici le sigle ou numéro de ce cours. _____ (5,6)

Indiquez le nombre d'étudiants que vous avez dans ce cours. _____ (7,8,9)

Ecrivez ici votre département ou programme. _____ (10,11)

5) Avez-vous un assistant pour vous aider dans l'enseignement de ce cours ou de cette section? (Encerclez le numéro) (12)

1. Oui
2. Non

6) Si oui, combien en avez-vous pour vous aider? (Encerclez le numéro) (13)

1. Aucun
2. Un
3. Deux
4. Trois
5. Quatre
6. Cinq et plus

(page suivante)

7) A-t-il (ont-ils) fait de l'enseignement? (Encerclez le numéro) (14)

1. Aucun assistant
2. Oui
3. Non

8) Avez-vous déjà suivi un cours en Mesures et Evaluation en Education et/ou dans votre spécialisation? (Encerclez le numéro) (15)

1. Oui, Evaluation en Education
2. Oui, Evaluation dans ma spécialisation
3. Non, aucun et j'aimerais en suivre un
4. Non, aucun et je ne sens pas le besoin d'en suivre un.
5. Autres (spécifiez) _____

N.B.: A moins d'indications contraires, vous êtes priés de répondre à ce questionnaire en fonction de l'évaluation que vous faites dans le cours indiqué plus haut. Veuillez, s'il-vous-plaît, tenir compte de ceci lorsque vous répondrez aux questions.

B. TEST D'UNE PERIODE DE COURS, EXAMEN MI-SEMESTRIEL ET EXAMEN FINAL

CONSTRUCTION

9) En ce qui touche l'enseignement dans ce cours, approximativement quel pourcentage (%) de votre temps a été consacré à la planification, la préparation, l'administration et la correction des moyens d'évaluation? (Encerclez le numéro) (16)

1. Moins de 10%
2. De 10% à 14%
3. De 15% à 19%
4. De 20% à 24%
5. De 25% à 29%
6. De 30% à 39%
7. De 40% à 59%
8. 60% et plus

10) Pendant votre cours de ce semestre, combien de test(s) (épreuve)(s) d'une période de cours avez-vous donné(s)? (Encerclez le numéro) (17)

1. Aucun
2. Un test
3. Deux tests
4. Trois tests
5. Quatre tests et plus

11) Quelle fut la durée de l'examen mi-semestriel? (Encerclez le numéro) (18)

1. Aucun
2. Une heure
3. Une heure et demie
4. Deux heures
5. Plus de deux heures

12) Quelle fut (sera) la durée de l'examen final? (Encerclez le numéro) (19)
(Evaluation de fin de cours)

1. Aucun
2. Une heure
3. Une heure et demie
4. Deux heures
5. Plus de deux heures

13) Vous servez-vous des objectifs suivants: Connaissance, Compréhension, Application, Analyse, Synthèse, Evaluation pour préparer vos tests, examens et moyens d'évaluation? (Encerclez le numéro) (20)

1. Oui, toujours
2. Oui, quelquefois
3. Non, jamais
4. Je ne connais pas
5. Autres (précisez) _____

14) Connaissez-vous la Taxonomie des objectifs pédagogiques qui traite des objectifs COGNITIFS,-AFFECTIFS,-PSYCHOMOTEURS? (21)

1. Oui
2. Non
3. J'en ai vaguement entendu parlé
4. Autres (précisez) _____

15) Indiquez par un crochet (✓), autant de fois qu'il est nécessaire, de quelle manière les questions d'examens ont été préparées dans ce cours. (Examen final (examen de fin de cours) - tel que prévu).

	1 Test d'une période de cours	2 Examen mi-semestriel	3 Examen final	
1. J'ai demandé à plusieurs membres du personnel de fournir des questions				(22)
2. J'ai écrit des questions nouvelles d'examens				(23)
3. J'ai demandé l'aide des étudiants-assistants				(24)
4. J'ai choisi des questions d'examens dans un fichier personnel				(25)
5. J'ai choisi des questions dans un fichier du département				(26)
6. J'ai choisi des questions dans des examens administrés auparavant et qui n'étaient pas dans un fichier réservé aux examens				(27)
7. Mes questions ont été vérifiées par un collègue				(28)
8. Je suis incertain quant à la manière que mes questions d'examens furent préparées				(29)
9. Je me suis servi de questions préparées par des spécialistes dans la discipline				(30)
10. Autres (précisez) _____				(31)

16) Indiquez, par un crochet (✓), les facteurs qui ont eu le plus d'influence lors de la préparation de l'examen. (N.B.: Examen final - tel que prévu).

	1	2	3	
1. Facilité de correction				(32)
2. Facilité de construction des questions				(33)
3. Objectivité dans la correction				(34)
4. Problèmes de la reproduction de copies pour l'administration des examens				(35)
5. Facilité d'administration de l'examen				(36)
6. La valeur de l'examen comme expérience d'apprentissage				(37)

(page suivante)

	1 Test d'une période de cours	2 Examen mi-semestriel	3 Examen final	
7. Evaluation de l'efficacité de l'enseignement				(38)
8. Evaluation du rendement académique				(39)
9. Evaluation de l'effort fourni par l'étudiant				(40)
10. Facilité d'interpréter les résultats des examens des étudiants				(41)
11. Autres (précisez)_____				(42)

17) Indiquez, par un crochet (✓), le pourcentage approximatif des examens dans ce cours qui est déterminé par:

	1 0%	2 1%-10%	3 11%-20%	4 21%-30%	5 31%-50%	6 51%-75%	7 76% et plus	
1. Les questions du type objectif								(43)
2. Les questions du type essai								(44)
3. L'examen oral								(45)
4. Les questions déjà employées dans des examens précédents								(46)
5. Tests de performance								(47)
6. Questions-problèmes								(48)
7. Autres (précisez)_____								(49)

18) Indiquez par un crochet (✓). (N.B.: pour ce cours)

	1 Toujours	2 Jamais	3 Quelquefois	
1. Dans un examen objectif, préparez-vous plusieurs sortes de questions?				(50)
2. Dans un examen écrit traditionnel (essai) donnez-vous un choix de questions?				(51)
3. Faites-vous une clé (grille) de correction pour chaque examen? 1) objectif				(52)
2) essai				(53)
4. Quand commencez-vous à préparer un examen? 1) la semaine précédent l'examen				(54)
2) un mois avant l'examen				(55)
3) deux mois avant l'examen				(56)
4) dès le début du cours				(57)
5) autres (précisez) _____				(58)

(page suivante)

19) Basé sur le nombre total de questions dans vos examens, indiquez, par un crochet (✓), le pourcentage approximatif que compte chacune des différentes sortes de questions posées, (pour le cours que vous avez choisi).

Questions du genre objectif:

	1 0%	2 1%-10%	3 11%-20%	4 21%-30%	5 31%-50%	6 51%-75%	7 76% et plus	
1. Phrases à compléter								(59)
2. Organisation de connaissances; mettre en ordre								(60)
3. Associations de connaissances (assemblage)								(61)
4. Choix multiples								(62)
5. Vrai - faux								(63)
6. Autres (précisez)_____								(64)
								(65)

20) Questions du genre écrit traditionnel (essais): (N.B.: pour ce cours)

	1	2	3	4	5	6	7	
1. Ecrit traditionnel (plus d'un paragraphe requis)								(66)
2. Réponse courte (seulement une phrase requise ou un paragraphe court)								(67)
3. Problèmes à solutionner								(68)
4. Questions orales								(69)
5. Tests de performance								(70)
6. Autres (précisez)_____								(71)
								(72)

21) Dans ce cours, lorsque vous vérifiez vos examens, examinez-vous les facteurs suivants? (Indiquez par un crochet (✓).)

	1 Oui	2 Non	
1. La validité,(mesure ce qu'il doit mesurer)			(73)
2. Niveau de langage de la question			(74)
3. Les questions réalistes et pratiques			(75)
4. L'ambiguïté des questions			(76)
5. La grammaire			(77)
6. La ponctuation			(78)
7. Les erreurs typographiques			(79)
8. Tous les items précédents			(12)
9. Autres (précisez) _____			(13)

(page suivante)

ADMINISTRATION

22) Indiquez, par un crochet (✓) dans l'espace approprié, quels renseignements vous avez donnés à la classe avant l'administration de l'examen dans ce cours. (N.B.: Examen final - tel que prévu).

	1 Test d'une période de cours	2 Examen mi-semestriel	3 Examen final	
1. Les seuls renseignements fournis ont été la date et l'heure de l'examen				(14)
2. Genre de questions d'examen				(15)
3. Matière couverte par l'examen				(16)
4. Longueur de l'examen				(17)
5. Le poids de l'examen sur la note finale				(18)
6. Autres (précisez) _____				(19)

23) Pointez d'un crochet (✓) les sources de référence, pouvant servir d'exemple de question d'examen, que vous donnez à vos élèves, dans ce cours. (N.B.: Examen final - tel que prévu).

	1	2	3	
1. Des échantillons d'examens déjà administrés				(20)
2. Des notes et schémas				(21)
3. Des échantillons de questions dans le manuel				(22)
4. La bibliothèque de l'Université				(23)
5. La bibliothèque du département				(24)
6. Un guide pour l'étude que vous avez donné				(25)
7. Autres (précisez) _____				(26)

24) Durant ce semestre, avez-vous donné des tests ou travaux uniquement pour évaluer le progrès des étudiants vers les objectifs de votre cours et non pour déterminer une note (Encerclez le numéro). (27)

1. Oui, plusieurs tests ou travaux
2. Oui, un ou deux tests ou travaux
3. Non, seulement des tests et travaux pour attribuer une note.

25) Dans ce cours, quel poids dans la note finale de ce cours est représenté par:

	Nombre d'unités sur 100	
1. Participation en classe		(28)
2. Les devoirs réguliers		(30)
3. Les examens mi-semestriels		(32)
4. L'examen final		(34)
5. Travaux écrits du semestre ou projets		(36)
6. Laboratoires pratiques (performance)		(38)
7. Test d'une période de cours		(40)
8. Autres (précisez) _____		(42)

(page suivante)

26) Dans ce cours, votre objectif principal quand vous donnez un test périodique (20 minutes, 30 minutes maximum) est: (Encerclez le numéro) (44)

1. De voir si les étudiants étudient
2. De voir si votre enseignement est compris des étudiants
3. De voir quelles parties de la matière sont moins bien approfondies.
4. Evaluer le rendement des étudiants pour donner une note.
5. Tout ce qui précède
6. Je n'ai pas donné de test périodique
7. Autre (précisez) _____

APRES QUE LES EXAMENS ONT ETE CORRIGES

27) Avez-vous discuté l'examen (ou les travaux) avec la classe entière? (Encerclez le numéro) (45)

1. Oui
2. Non

28) Avez-vous discuté l'examen (ou les travaux) avec des étudiants individuellement? (Encerclez le numéro) (46)

1. Oui
2. Non

29) Avez-vous permis à vos étudiants de voir leurs réponses d'examens (ou leurs travaux) après que leur note fut déterminée? (Encerclez le numéro) (47)

1. Oui
2. Non

30) Avez-vous permis à vos étudiants de conserver les feuilles des questions d'examens (ou les travaux) une fois terminé(s)? (Encerclez le numéro) (48)

1. Oui
2. Non

31) Avez-vous retourné et expliqué les notes et les travaux aux étudiants dans ce cours? (Encerclez le numéro) (49)

1. Oui, à chaque test et travail
2. Oui, pour un ou deux tests ou travaux
3. Non, je n'ai pas donné les notes aux étudiants
4. Autres (précisez) _____

C. AUTRES PROBLEMES D'EVALUATION

ABSENCES

32) Veuillez indiquer ce que vous faites lorsqu'un étudiant est absent de l'examen. (Encerclez le numéro) (50)

1. Je lui refais normalement un examen
2. Je lui fais passer le même examen que les autres étudiants
3. Je lui donne une note incomplète
4. Je lui accorde une note proportionnelle aux résultats antérieurs
5. Autres (précisez) _____

PLAGIAT

33) Si vous prenez un étudiant à faire du plagiat, indiquez ce que vous faites. (Encerclez le numéro) (51)

1. Je lui enlève sa copie et lui donne un zéro, ou un F
2. Je lui laisse sa copie et lui donne un zéro, ou un F
3. Je lui enlève un pourcentage sur sa note
4. J'avertis l'étudiant du caractère injuste et déshonnête de son action
5. Autres (précisez) _____

 (page suivante)

34) Permettez-vous à vos étudiants de faire une évaluation de votre cours? (Encerclez le numéro) (52)

1. Oui, avec une formule à chaque cours, (trois crédits)
2. Oui, avec une formule de temps en temps
3. Oui, par une discussion avec le groupe d'étudiants à chaque cours, (trois crédits)
4. Oui, par discussion avec le groupe d'étudiants de temps en temps
5. Oui, avec chaque étudiant à chaque cours, (trois crédits)
6. Oui, avec chaque étudiant de temps en temps
7. Non, pas présentement
8. Autres (précisez) _____

35) Parmi les techniques d'évaluation suivantes, indiquez par un crochet (✓), l'usage lors d'un semestre. (N.B.: Vos cours en général).

	Oui souvent	Oui, de temps en temps	Non	
1. Examens oraux structurés				(53)
2. Examens oraux non-structurés				(54)
3. Examens écrits traditionnels courts (essais)				(55)
4. Examens écrits traditionnels longs (essais)				(56)
5. Problèmes écrits				(57)
6. Tests objectifs				(58)
7. Tests standardisés de rendement scolaire				(59)
8. Evaluation de groupe				(60)
9. Auto-évaluation				(61)
10. Séminaire				(62)
11. Examens à livre ouvert				(63)
12. Examens hors-cours				(64)
13. Travaux de laboratoire				(65)
14. Observation directe				(66)
15. Travaux de recherche				(67)
16. Evaluation d'une production par jury				(68)
17. Examens externes				(69)
18. Tests surprises				(70)
19. Evaluation des habiletés (skills) (tests de performance)				(71)
20. Echelle d'évaluation				(72)
21. Autres (précisez) _____				(73)

(page suivante)

36) Faites-vous l'analyse statistique de vos notes de tests, d'examens ou travaux? (Encerclez le numéro) (N.B.: Vos cours en général). (74)

1. Oui, toujours
2. Oui, parfois
3. Non

37) Quel usage faites-vous de ces résultats d'analyse? (Encerclez le numéro) (N.B.: Vos cours en général). (75)

1. Attribution de notes aux étudiants
2. Amélioration des questions pour utilisation future
3. Enseignement diagnostique après le test
4. Tout ce qui précède
5. Autres (précisez) _____

38) Utilisez-vous les formules de correction pour le devinage dans vos tests objectifs (enlever une proportion des réponses fausses des réponses correctes? (Encerclez le numéro) (N.B.: Vos cours en général). (76)

1. Oui, toujours
2. Oui, parfois
3. Non

N.B.: VEUILLEZ REMPLIR LE QUESTIONNAIRE D'ATTITUDE QUI SUIT ET DONNER VOS COMMENTAIRES A LA DERNIERE PAGE POUR LES QUESTIONS 39 A 42.

QUESTIONNAIRE SUR LES ATTITUDES ENVERS L'EVALUATION

Les énoncés de cette section représentent des opinions et des attitudes envers l'évaluation. Veuillez indiquer le niveau d'accord ou de désaccord avec chaque énoncé. Encerclez, pour chaque affirmation, l'une des alternatives des pages suivantes selon le code:

1 = fortement d'accord
2 = d'accord
3 = incertain
4 = désaccord
5 = fortement en désaccord

Aucune réponse n'est vraie ou fausse. L'on vous demande seulement vos réactions à chaque énoncé. Veuillez, s'il-vous-plaît, essayer de donner une réponse pour chaque affirmation. A moins que vous soyez certain qu'il vous est impossible de donner une réponse, vous êtes priés de ne pas omettre de questions.

Important: Une "note" signifie l'attribution d'une lettre A, B, C, D, F et I, d'un pourcentage ou autre système d'évaluation.

fortement d'accord	d'accord	incertain	désaccord	fortement en désaccord		
1	2	3	4	5	1.	Les étudiants qui ne sont pas concernés avec les résultats des examens ne sont pas réalistes. (12)
1	2	3	4	5	2.	Les facteurs les plus importants dans l'évaluation peuvent seulement être jugés de manière subjective.
1	2	3	4	5	3.	Les examens "objectifs" mesurent généralement la mémoire des faits.
1	2	3	4	5	4.	Le rendement de l'étudiant peut se mesurer de manière quantitative.
1	2	3	4	5	5.	Les types les plus importants d'apprentissage peuvent seulement se mesurer par des examens subjectifs (essais - écrits traditionnels).
1	2	3	4	5	6.	Les problèmes de discipline ne devraient pas influencer l'évaluation.
1	2	3	4	5	7.	L'effort ne devrait pas être considéré dans l'évaluation du rendement d'un étudiant.
1	2	3	4	5	8.	Les notes devraient être accordées selon le niveau de rendement des autres étudiants de la classe.
1	2	3	4	5	9.	L'attribution de notes est l'un des aspects les moins intéressants de l'enseignement.
1	2	3	4	5	10.	Ce qu'un étudiant apprend est plus important que la note qu'il reçoit.
1	2	3	4	5	11.	L'attribution d'une note à un étudiant est un mal nécessaire.
1	2	3	4	5	12.	Les différences entre les aptitudes naturelles des étudiants devraient être considérées dans l'attribution des notes.
1	2	3	4	5	13.	Un bon professeur peut dire ce que son étudiant a acquis sans lui donner des examens écrits.
1	2	3	4	5	14.	La compétition entre les étudiants pour une bonne note est inévitable.
1	2	3	4	5	15.	Lorsque un étudiant faillit un cours, c'est autant une faillite de l'enseignant que de l'étudiant.
1	2	3	4	5	16.	Les étudiants de mes cours ne font pas de plagiat (copiage).
1	2	3	4	5	17.	On ne devrait pas enlever de points sur les tests et examens pour les erreurs de français autre que dans les cours de français.
1	2	3	4	5	18.	Il faut préparer ses étudiants pour ses examens.

(page suivante)

fortement d'accord	d'accord	incertain	désaccord	fortement en désaccord		
1	2	3	4	5	19.	On ne devrait pas donner de questions au choix dans un examen ou test qui sert à l'attribution d'une note.
1	2	3	4	5	20.	On devrait donner des examens généraux de synthèse après la deuxième et la quatrième année du baccalauréat.
1	2	3	4	5	21.	Toute l'évaluation devrait se faire selon la formule de séminaire.
1	2	3	4	5	22.	L'étudiant devrait être évalué généralement par des examens oraux structurés.
1	2	3	4	5	23.	La formule de tests surprises, en raison de la spontanéité, est un procédé d'évaluation très objectif.
1	2	3	4	5	24.	L'évaluation devrait se faire selon la formule de l'évaluation par jury.
1	2	3	4	5	25.	La formule des examens écrits traditionnels (essais) longs est maintenant dépassée.
1	2	3	4	5	26.	Le plagiat (trichage) n'est pas important dans l'évaluation.
1	2	3	4	5	27.	Tous les examens devraient être faits hors-cours.
1	2	3	4	5	28.	L'évaluation du rendement académique devrait se faire, en partie, par tests standardisés.
1	2	3	4	5	29.	Les travaux de laboratoire ne sont pas bons pour évaluer le rendement d'un étudiant afin de donner une note.
1	2	3	4	5	30.	Les travaux de recherche donnent une très bonne idée du rendement d'un étudiant.
1	2	3	4	5	31.	Toutes les techniques d'évaluation devraient être à livre-ouvert.
1	2	3	4	5	32.	L'observation directe est une très bonne manière d'évaluer les étudiants.
1	2	3	4	5	33.	Attribuer une note aux étudiants est un handicap pour l'enseignement.
1	2	3	4	5	34.	L'évaluation des étudiants devrait n'être que de l'auto-évaluation.
1	2	3	4	5	35.	L'examen des habiletés (test de performance) devrait faire partie de l'évaluation de l'étudiant.
1	2	3	4	5	36.	L'évaluation de l'étudiant devrait être basée sur la solution de problèmes écrits.
1	2	3	4	5	37.	L'évaluation devrait se faire en fonction de l'évaluation du groupe.

(page suivante)

fortement d'accord	d'accord	incertain	désaccord	fortement en désaccord		
1	2	3	4	5	38.	Toute évaluation devrait se faire à partir d'une échelle d'évaluation (rating scale).
1	2	3	4	5	39.	Les absences au cours ne devraient pas jouer de rôle dans l'évaluation.
1	2	3	4	5	40.	L'attribution de notes représente un système de récompenses et de punitions qui fait plus de mal que de bien.
1	2	3	4	5	41.	Un examen de synthèse (couvrant un programme entier ou une partie de programme) est une excellente manière d'évaluer les connaissances de l'étudiant.
1	2	3	4	5	42.	Les notes devraient être basées entièrement sur des tests, des examens ou des travaux préparés par les professeurs du cours.
1	2	3	4	5	43.	L'évaluation des étudiants ne devrait pas être influencée par leurs comportements.
1	2	3	4	5	44.	La participation d'un étudiant dans un cours ne devrait pas influencer sa note finale.
1	2	3	4	5	45.	L'attribution de note d'évaluation peut supprimer la créativité.
1	2	3	4	5	46.	La participation des étudiants à des activités autres que celles de la classe et du cours ne devraient pas jouer de rôle dans l'évaluation.
1	2	3	4	5	47.	Les notes contribuent à l'auto-évaluation de la part des étudiants.
1	2	3	4	5	48.	Un examen est valide lorsque le résultat mesure, avec précision, ce qu'il devait mesurer.
1	2	3	4	5	49.	L'anxiété de l'étudiant ne devrait pas influencer la note qui lui est assignée.
1	2	3	4	5	50.	Afin d'évaluer le progrès continu des étudiants vers les objectifs du cours, le professeur devrait utiliser souvent des tests et des examens autres que pour déterminer une note.
1	2	3	4	5	51.	Un professeur devrait faire évaluer ses cours par ses étudiants.
1	2	3	4	5	52.	Un professeur devrait spécifier les objectifs de son cours en terme de comportements.
1	2	3	4	5	53.	Dans l'attribution d'une note, un professeur devrait tenir compte des erreurs résultants de son examen.
1	2	3	4	5	54.	Le système de lettres a plus d'avantages que le système de pourcentage pour évaluer le rendement des étudiants.

(page suivante)

POUR L'ENSEMBLE DE VOS COURS

39) Quels changements proposeriez-vous pour le nouveau système d'évaluation à l'Université de Moncton et dans les collèges affiliés?

_____

_____

_____

40) Donnez les facteurs (contraintes), qui, selon vous, influencent le plus vos méthodes d'évaluation du rendement de vos étudiants?

_____

_____

_____

41) Indiquez, s'il y a lieu, quels aspects du processus d'évaluation vous semblent moins connus - sur lesquels vous aimeriez recevoir de l'information.

_____

_____

_____

42) Autres commentaires ou suggestions pertinentes...

_____

_____

_____

Assurez-vous que vous avez donné une réponse à chaque question au autant que possible. Retournez votre questionnaire par courrier interne à:

La secrétaire,
Programme Psychologie Éducationnelle,
Faculté des Sciences de l'Éducation,
Université de Moncton,
Moncton, N.-B.

Dans les collèges affiliés, retournez dans l'enveloppe scellée au Secrétaire Général de votre institution qui nous le fera parvenir dans les plus brefs délais.